



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3368/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROOFTOP MEDIA d.o.o., OIB 72998915968, Zagreb, Trg Drage Iblera 9, u povodu zahtjeva Financijske agencije OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Zagreb, odlučujući o žalbi koju je podnio Tin Špiljak Vignjević, zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2582/2023-15 od 11. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Tina Špiljka Vignjevića, zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2582/2023-15 od 11. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2582/2023-15 od 11. srpnja 2024. u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ROOFTOP MEDIA d.o.o., OIB 72998915968, Zagreb, Trg Drage Iblera 9, a rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici na e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu dana 11. srpnja 2024. u 14,00 sati, u točki II. izreke za stečajnoga upravitelja imenovana je Jelena Stankus-Tkalec, OIB 91858660271, Varaždin, Trakošćanska 9A, u točki III. izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom ROOFTOP MEDIA d.o.o., OIB 72998915968, Zagreb, Trg Drage Iblera 9, te je u točki IV. izreke određeno da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti tog rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio o zahtjevu za otvaranje stečajnog postupka koji mu je 25. listopada 2023. podnijela Financijska agencija na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) navodeći da na dan 24. listopada 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje

ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 1.478,23 EUR, kao i da dužnik ima da dužnik ima 1 zaposlenika. Kako zastupnik po zakonu dužnika nije postupio po nalogu suda i dostavio izvješće o gospodarsko-financijskom položaju dužnika. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak). Prvostupanjski sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, a potom je održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom položaju stanju dužnika. Stoga je sud podatke o dužnikovoj imovini pribavio od nadležnih institucija, te utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, kao vlasnik motornog vozila, kao vlasnik zrakoplova koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a prema dopisu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. (list 18 spisa) proizlazi kako za dužnika ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih računa. Na posljetku, prema uvjerenju Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba (list 19.-22. spisa) dužnik nije upisan u katastarski operat. Rješenjem su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predumiti iznos od 836,39 EUR, za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu. Vjerovnici nisu predumili iznos od 836,39 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Sud je po službenoj dužnosti pribavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 11. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana. Prema odredbi čl. 5. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni je razlog, u konkretnom slučaju, nesposobnost za plaćanje. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Imajući u vidu sve navedeno, utvrđeno je da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, te da nije predumljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda. Slijedom navedenog, kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, primijenjena je odredba čl. 132. st. 2. SZ-a, te je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom. Stečajni upravitelj imenovan je uz odgovarajuću primjenu čl. 85. st. 2. u vezi s čl. 132. st. 2. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio Tin Špiljak Vignjević, za kojeg je iz izvatka iz sudskog registra vidljivo da je bio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, pobijajući ga u cijelosti i protiveći se otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka. U bitnom navodi

da je trgovačko društvo 23. listopada 2023. imalo nenaplaćena potraživanja u iznosu od 4.250,00 EUR, da je od toga dana 1. srpnja 2024. naplatilo 2.000,00 EUR i time ovrhu Porezne uprave od 20. lipnja 2023. isplatilo u cijelosti i zatvorilo obvezu, ali je u međuvremenu Socijaldemokratska partija Hrvatske pokrenula ovrhu s kojom nije bilo upoznato do 1. srpnja 2024. kad je iznos od 448,92 EUR skinut sa žiro računa, a ostaje još za naplatu, kako je saznalo iz rješenja Trgovačkog suda, 1.478,23 EUR. Budući da ima nenaplaćena potraživanja još 2.250,00 EUR, podnosi žalbu jer iz nenaplaćenih potraživanja za koja očekuje naplatu može platiti do sad neizvršene obveze ili se nagoditi s SDP-om o obročnoj otplati i povlačenju blokade računa.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 38. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija 25. listopada 2023. podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik na dan 24. listopada 2023. ima u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.478,23 EUR, kao i da prema podacima o broju zaposlenih koje je FINA-i dostavio HZMO dužnik ima jednog zaposlenog, a iz naknadne provjere (11. srpnja 2024., tj. na dan donošenja pobijanog rješenja) proizlazi da je blokada računa postojala i kasnije, tj. da je dužnik i tada bio prezadužen i nesposoban za plaćanje. Navedeno žalitelj i ne osporava, odnosno implicitno navodi da je u blokadi i u trenutku podnošenja žalbe, ali iznosi razloge iz kojih još nije došlo do deblokade i objašnjava način na koji bi moglo doći do podmirenja obveza.

7. Takvi žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, jer ona je donesena na temelju pravno relevantnih činjenica koje su nesporno postojale u trenutku njezina donošenja, a prema tome se i ocjenjuje jesu li bile ispunjene pretpostavke iz čl. 132. SZ-a, propisane za donošenje takve odluke. Navode da „ima određena potraživanja koja će u dogledno vrijeme naplatiti“ žalitelj je iznosio i u tijeku prvostupanjskog postupka (zapisnik s ročišta od 14. veljače 2024., list 25. spisa), međutim, te svoje paušalne tvrdnje ni u tijeku prvostupanjskog postupka, ni u žalbenom stadiju nije potkrijepio nikakvim adekvatnim dokazom, odnosno, nije prvostupanjskom sudu dostavio traženu dokumentaciju, koja bi eventualno dovela do drugačijeg ishoda postupka.

8. Prvostupanjski sud je, kao što je navedeno i u obrazloženju, utvrdivši da u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka, rješenjem od 19. veljače 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 836,39 EUR. U osobe s pravnim interesom spada i žalitelj, koji

je imao priliku u roku iz navedenog rješenja, koje mu je sukladno propisima dostavljeno putem oglasne ploče suda, uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, no to nije učinio, odnosno nije dokazao da je u tom smjeru poduzeo ikakve korake. Pravni učinak takve uplate bio bi, među ostalim, i nemogućnost donošenja ovdje pobijanog rješenja (jer je pretpostavka za donošenje takvog rješenja da nitko nije uplatio predujam).

9. Prvostupanjski sud je stoga pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa je stoga u konkretnom slučaju pravilno ocijenio da su na dan donošenja pobijanog rješenja postojale sve pretpostavke iz čl. 132. SZ-a za donošenje takve odluke.

10. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086b-d6db4**

Kontrolni broj: **06035-9786a-b0929**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.